

Detail hodnocení

Název projektu	Podané ruce z dluhové pasti ve městě Prostějov
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006076

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá dobře zpracovanou projektovou žádost, která vychází z jeho zkušeností žadatele a specifik území, kde plánuje dluhové poradenství realizovat. Potřebnost mimo jiné dokládá odkazy na dotčené strategické dokumenty, Vstupní analýzou a vlastními zkušenostmi. Zaměření projektu odpovídá identifikované potřebě a zvolené cílové skupině. I přes zkušenosti žadatele se však nepodařilo dobře popsat a vymezit některé důležité okolnosti realizace projektu.

Slabé stránky:

- chybné vymezení cílů, nejasné přínosy projektu
 - nejasný obsah aktivit a plánované podpory
- Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje:

- převést položku rozpočtu 1.1.1.3 Právník do kapitoly 1.1.3
- upravit hodnoty indikátorů: 600000 na 15 a 670102 na 25
- doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování
- Vyčlenit samostatně aktivitu zaměřenou na podporu realizačního týmu

Krácení není požadováno.

Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou.

Výše podpory je 3 236 536,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti a doložené analýze žadatel popisuje problém, na jehož řešení se projekt zaměří. Popisuje i jeho příčiny a dopady. Situaci osob CS popisuje zejména s využitím statistických dat a vychází přitom z adekvátních zdrojů (analytické a strategické dokumenty, na které odkazuje). Z žádosti jsou zřejmé zkušenosti žadatele s podporou CS, žadatel však nepopisuje jednoznačně návaznost na další služby v regionu (jednoznačně není vysvětlena ani provázanost s dalšími službami žadatele). Popsané problémy mají vazbu na další obsah žádosti. Vymezení primární CS projektu je jednoznačné a je zřejmé, na koho přesně se podpora projektu zaměří. Sekundární CS, tj. členové RT, kteří v rámci projektu obdrží podporu, v žádosti chybí. Požadujeme tak do projektu doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Celkově je zřejmé, v jaké oblasti žadatel předpokládá přínosy projektu (potíže s dluhy), předpokládané změny jsou zároveň alespoň obecně naznačeny. Cíle projektu nejsou vymezeny měřitelně a nejsou spojeny s konkrétními změnami, kterých chce žadatel u CS dosáhnout. Žadatel ve vymezení cílů uvádí obecné fráze doplněné popisem aktivit a naplnění výstupů, resp. indikátorů projektu. Konkrétní a měřitelné změny a přínosy projektu žadatel neuvádí - není jasné, kolika lidem se reálně zlepši jejich situace v oblasti dluhů, kolik osob bude s podporou žadatele i po roce úspěšně naplňovat podmínky insolvence apod. S ohledem na vymezení cílů není možné hodnotit jejich provázanost s potřebami CS a aktivitami projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vymezeny adekvátně (viz předchozí kritérium) a nebude tak možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel nepopisuje způsob ani kritéria vyhodnocení přínosů projektu pro účastníky projektu. Žadatel bude schopen vyhodnotit dosažení výstupů, resp.	Ano

									indikátorů. Vedle toho by měl být schopen alespoň nějakým způsobem popsat i změny u účastníků projektu, a to s ohledem na podstatu zvolené podpory – vyhodnocení protidluhových plánů, sledování situace u osob, které s podporou žadatele vstoupili do insolvence apod.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel volí členy RT ve shodě s přílohou č. 2 výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů), výše mezd odpovídá výzvou doporučeným limitům. Odůvodnění rozpočtu nelze jednoznačně odvodit z popisu KA, kde není popsána časová náročnost podpory a potřeba intenzity zapojení členů RT. Rozpočet je málo efektivní vzhledem ke zvoleným hodnotám indikátorů. Formální chybou je zařazení položky 1.1.1.3 Právník do špatné kapitoly rozpočtu (1.1.1) – u této pozice žadatel počítá s DPP a požadujeme ji převést do kapitoly 1.1.3.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti jsou zvoleny vhodné indikátory. Výše jejich hodnot odpovídá popisu indikátorů a koresponduje s dalším popisem v žádosti. Dosažení hodnot indikátorů je prostřednictvím realizace projektových aktivit reálné. V souvislosti s nízkou efektivitou požadujeme následující úpravy hodnot indikátorů: 600000 upravit na 15, 670102 na 25. Tato změna odpovídá mírnému navýšení celkového počtu projektem podpořených osob a významnějšímu navýšení počtu osob, které získají nadbagatelní podporu (uváděná nižší ochota ke spolupráci by neměla být překážkou pro aktivizaci účastníků a jejich intenzivnějšího zapojení do řešení dluhových problémů). V indikátorech se neodráží podpora realizačního týmu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkově plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel do projektu zahrnuje jednu cílovou skupinu - osoby ohrožené předlužeností. Žadatel však jednoznačně nepopisuje obsah podpory účastníků ani způsob jejího zajištění. I když v příloze nabízí podrobný popis jednotlivých úkonů, není zřejmé, nakolik podle něj žadatel postupuje a nakolik souvisí s obsahem projektu. Vedle toho, že příloha počítá i s oblastmi, které nebudou zahrnuty v projektu, obsahuje také někdy až pozoruhodné formulace, které vedou ke znejistění o schopnosti žadatele adekvátní podpory CS - např. "Telefonický rozhovor nebo písemná komunikace prováděná prostřednictvím telefonu, faxu, pošty či internetu za účelem terapeutické intervence zpravidla podpůrné." Žadatel počítá s kontaktováním osob CS prostřednictvím dalších služeb. Neupřesňuje	Ano

									způsoby motivace ke spolupráci. Vzhledem k nízkému počtu účastníků projektu lze i přes to předpokládat, že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro naplnění svých cílů volí 3 klíčové aktivity. Jejich popis je uveden v těle žádosti a současně doplněn v příloze o seznam plánovaných činností. Z popisu aktivit však není zcela patrný jejich obsah a způsob realizace. Obsah aktivit není jednoznačně vymezen, stejně jako vzájemná návaznost aktivit a hranice mezi KA. Z popisu KA není vždy zřejmé, zda dojde k adekvátnímu způsobu zapojení CS (viz kritérium 4.1). Jednoznačně není vymezena časová, personální, a tedy i finanční náročnost realizace KA. Žadatel navíc uvádí u všech KA "souhrnné" náklady a nelze tak ani posoudit jejich členění mezi dílčí činnosti. Důvod rozčlenění aktivit není zcela zřejmý (s ohledem na nejasné odlišení a hranice mezi aktivitami). Naopak není vyčleněna samostatně aktivita zaměřená na podporu realizačního týmu – v případě podpory projektu by jí bylo potřeba samostatně vyčlenit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6076-HK - Úprava rozpočtu	6076-HK - Úprava rozpočtu.xlsx